



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3324/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejčković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izjaviteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Svetlane Malenice iz Sarvaša, Osječka br. 33., OIB: 27035165570, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o., Zagreb, Horvatova br. 82., OIB: 76674680107, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 596/20 od 2. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 17. ožujka 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp 596/20 od 2. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Svetlane Malenica, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza između ostalog u odnosu na vjerovnik kako je pobliže navedeno u toj točki izreke.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Eos Matrix d.o.o., iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 13. ožujka 2020. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač u zakonskom roku nije izjasnio da li je suglasan sa provođenjem predmetnog postupka, pa da se smatra da je s time suglasan, da je potrošač u blokadi neprekinuto 2069 dana, da ima evidentirane tražbine radi prisilnog

namirenja, čija glavnica iznosi ukupno 1.295,58 kn, da je vanjskom provjerom utvrđeno da potrošač nema u vlasništvu ni pokretnine ni prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn, da potrošač ni u 2019., kao ni prvih pet mjeseci 2020., nije imao nikakav dohodak ni primitak, da je utvrđeno da nema ni druge imovine i imovinskih prava koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

Isto tako, na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujuću da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, a također je pravilan zaključak suda prvog stupnja da potrošač nema imovine.

Shodno prednjem, neosnovani su žalbeni navodi vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Ovo iz razloga jer je čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Drugim riječima, protivno tumačenju vjerovnika, ovaj sud je stajališta da bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje, što u konkretnom slučaju nije učinio pa stoga žalbenim navodima nije doveo u pitanje zaključka suda prvog stupnja o poštenju potrošača.

U odnosu na navode vjerovnika u dijelu u kojem ukazuje na obvezu prvostupanjskog suda da izvrši provjeru imovine potrošača, skreće se pažnja vjerovniku da je iz stanja u spisu, nedvojbeno da je sud prvog stupnja sukladno čl. 79.f st.2. ZSP-a, izvršio sve potrebne provjere radi utvrđenja postojanja eventualne imovine potrošača.

Zbog tih razloga, valjalo je odbiti žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 17. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Filka Pejковиć

Broj zapisa: **eb2f9-236e5**

Kontrolni broj: **06559-a505a-1b7f8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.